

総務、産業、建設常任委員会記録

| | |
|----------------|---|
| 招 集 年 月 日 | 令和元年11月14日(木) |
| 招 集 の 場 所 | 議員控室 |
| 開 会 | 午前9時32分 |
| 出 席 者 | 委員長 鈴木 宏通 副委員長 山岸 三男 委員 吉田 眞悦 委員 吉田 二郎 委員 佐野 善弘 委員 櫻井 功紀 |
| 欠 席 者 | 委員 千葉 一男 |
| 職務のため出席した者の職氏名 | 議会事務局主事 高橋秀彰 |
| 協 議 事 項 | ・町有未利用地の利活用について |
| そ の 他 | |
| 閉 会 | 午後0時 |

2号様式 協議の経過

| | |
|---------|---|
| 鈴木宏通委員長 | <p>それではこれより第 30 回の総務、産業、建設常任委員会を始めたいと思います。本日は常任委員会の政策提言のまとめを行ってまいりたいと思っております。</p> <p>先月行われました議会懇談会による各班の常任委員会の質問または意見要望等をまとめたのを皆さんのお手元に配付したところでございますので、これをもとに取り入れられる部分を考えながらまとめに移っていきたいと考えておりますので、よろしくお願ひいたします。</p> <p>それでは本日の会議、1名千葉委員が欠席でございますが、定足数に達しておりますので、委員会は成立いたします。</p> <p>では、始めたいと思います。</p> <p>まず初めに議会懇談会の資料をお目通しいただきたいのと、もう1点同じく未利用地に関する報告書のまとめを皆さんのお手元に配っておりますので、これを暫時皆さんに目を通していただきたく思います。</p> <p>では休憩を。40分になったら始めますので。</p> |
| | <p>休憩 午前9時33分 再開 午前9時41分</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>では、再開をいたします。</p> <p>皆さんにお目通しいただいた資料についてですが、まず初めに議会懇談会の1班、2班、3班のまとめに関する資料から今の政策提言に向けていろいろな御意見を賜りましたが、これについていろいろ検討できる部分を考えてと思いますが。</p> <p>まず初めに1班は4項目から始まりまして、全部で27項目ございました。その中で質問等を除き仮に意見要望または御意見ということでは、まずありましたようなNo.13以降8つあります。</p> <p>資料をもとに言っている文面も多々ございます。今回のまとめとすれば、読んでいただきましたけども、大体網羅されているのではないかなということで、私はそう思っておるんですが、皆さんからの御意見を求めますが。</p> <p>はい、吉田委員</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>その前に、これはこの間の議会懇談会の集約した部分ということで、議会の分だけなんです。それで確認なんですが、項目2として執行部に仕分けした中には特に我々の政策提言に関係するものについては何もなかったということによろしいかどうか。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>確認しましたところ……（「まだ特別委員会に出したわけではないのであれなんだけどさ」の声あり）、ちょっと休憩させていただいてよろしいですか。</p> |
| | <p>休憩 午前9時43分 再開 午前9時51分</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>再開をいたします。</p> <p>本年度の議会懇談会における各懇談会での質問、御提案等の、我が常</p> |

| | |
|----------|---|
| | <p>任委員会での政策提言に向けてもしいろいろ御意見等ございましたらば。</p> <p>はい、吉田委員。</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>それぞれの班から懇談会の中での我々委員会に関係するものということでこの表を見ていましたけども、先に現地調査をした中での意見やら、先進地視察の日光市の関係のもの等も含めながら見ますと、私たちが今まで考えていたようなことが大体町民の方からの声の中にもそういうものが含まれているなど感じたのが第1点です。</p> <p>それで、例えばこの2番の13番、若者への有効活用につながる貸付の話とか、15番の活用から経営へ転換すべきだと。あとは16番の情報共有の関係とかですね。あとは21番の無償であっても何かに使ってもらったほうがいいんじゃないかと言うような意見、24番、これは民間活用の関係でしょうけども。あとは最後27番ということを考えれば、若者が住みたくなる環境ということで、結局は町民の方の意見等を踏まえても、私たちが今まで考えてきたことについては同じような考えもあるということで、新しくプラスしてどうこうということはなかなかこの懇談会の中からは見い出せないのかなというふうに感じましたので、あとはこちらで整理をしていったほうがいいのかと思います。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>そのほかございませんか。佐野委員、もし何かあれば。</p> |
| 佐野善弘委員 | <p>ちょっと私が気になっているのは、ここには書いていないが、中学校が統合になった場合は未利用地が出てきますから、その辺を考えたらというような意見がだいぶあったと思うんですけども。そういうものの検討が今後発生するから、そういう組織をつくっていったほうが将来的には対策ができるのかなと、そういうやつも報告書に……、まあ入れるべきかどうか分からないですけども、そういう考えもあるのかなとちょっと今考えたんですけども。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>ありがとうございます。</p> <p>今、佐野委員が言ったことも大切でしょうが、現地調査及び教育委員会でこれからの土地利用及び跡地に関しても今サウンディング調査が入っている状況です。まず今のところ執行部の状態がそのような状態なので、私たちの提言に結び付くということがなかなか難しいのかなというところもありますので、その報告もまだ受けていない状況にあるので、今後そういう部分を執行部で検討していただく部分は十二分に配慮しながら政策提言に向けていきたいと思いますが、今回はなかなかそこに結び付けるのはなかなか難しいのかなと考えますがいかがですかね。</p> <p>まあそれぞれの意見ですので、もし何かございましたら。</p> <p>副委員長、よろしいですか。</p> |
| 山岸三男副委員長 | <p>懇談会の内容はなおさら吉田眞悦さんが言ったように、我々総務、産業、建設常任委員会の提言に向けては町民の方も大体共通認識があるのかなと感じましたので、これでよろしいんじゃないかと思います。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>皆さんから伺えばよろしいところですが、今吉田委員と副委員長から</p> |

| | |
|----------|--|
| | <p>意見をいただきましたけれども、今回の懇談会に関しましての御意見は私たちが今までいろいろ視察研修を行ってきた中で各報告書に今までまとめてきた意見と懇談会での町民皆さんの御意見が大体同じ方向性で同じ考えではないかという御意見でしたけれども。そのような判断をもちまして、これから政策提言に向けてというところに今回含まれる形で進めるという形でもよろしいでしょうか。（「はい」の声あり）</p> <p>では、懇談会の資料に関しては以上とします。</p> <p>では、続きまして政策提言の報告書の案でございます。皆さんに一応お目通しをいただきましたが、主に今まで行った研修の報告書及びその後に行った常任委員会の部分をプラスしてまとめました。3ページの（6）（7）に関してはあえて下に説明文を足さなかったんですが。これに関しまして、まず目的から順次進めていきますが、よろしいですか。（「はい」の声あり）</p> <p>では2の目的……、1からかな、1の政策提言に関する事項に関しまして、題は「町有未利用地の利活用について」でございます。これについては、よろしいですね。では、2の目的でございます。皆さんに見ていただきましたが、よろしいですか。</p> <p>はい、山岸副委員長</p> |
| 山岸三男副委員長 | <p>総体的には何も。目的の文言についてはよろしいと思いますけど、ただ、下から2行めの「日光市や先進自治体の取組等を検討し」とあります。先進自治体に私たちは行って勉強してきたんで、先進自治体の取り組みを私たちが検討するというのが、「参考に検討し」と「参考」という文言を入れたほうが先進自治体に対する敬意もこの文言から表れてくるんじゃないかなと思ったので、いかがなものかなと思いました。</p> <p>「検討し、参考に」でもいいし、「参考、検討し」でもいいし。「参考に」という、私たちはそのために勉強してきたわけですから。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>日光市はもちろん所管事務調査でいきましたが、実際は近隣自治体の取り組みもいろいろ見ようと思ったんですが、なかなか県内、近隣ではあまり資料としてなかったの。所管事務調査が終わりましてから日高市と八潮市の公有地の利活用基本方針というのを決めているところを一応資料として皆さんにお配りし、その取り組みの考え方や方針を皆さんに参考資料として出しましたが、その意味合いも含めた部分なんです。実際は。</p> <p>今、副委員長が言いました「参考」という言葉と……、「参考にし、検討した」で区切ってもいいですし、もし文言を加えるとして。</p> |
| 山岸三男副委員長 | <p>實際上先進地に行って、いろんな組織をつくったりして進めている。我が町では一切その組織がまるっきりほとんどない状態なんでね。当然その先進地の取り組みがすごく参考になったんですね。私たちが行ってね。それが我が町にとっても有益なことだと思うんで。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>ちょっと休憩いたします。</p> |
| | <p>休憩 午前10時 3分</p> |

| | |
|---------|--|
| | 再開 午前10時13分 |
| 鈴木宏通委員長 | <p>では、再開をいたします。</p> <p>2の目的についてでございますが、皆様の協議により、文言の訂正がありましたので、報告させていただきます。まず、2行目の「確保していくことや」の「や」を加え、「地域住民」の次の「や」を削除し、「・」に変更いたします。あと下から2行めになりますが、「日光市や先進自治体の取組等を参考にし、検討した」と訂正します。以上でよろしいでしょうか。(「はい」の声あり)</p> <p>続きまして、3の経過でございます。この3の経過につきましては、開催日につきましても、内容についても以上のとおりですが、このとおりでよろしいでしょうか。</p> <p>はい、櫻井委員。</p> |
| 櫻井功紀委員 | <p>きょうで第30回めなんだよね。だから、この経過の開催日の内容については主なものだけ載せたんですか。全部載せたわけではないよね。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>2年トータルでいくんだとさ、30回目というのは。前の「定住化促進」プラス。</p> |
| 佐野善弘委員 | <p>俺もおかしいなと思ったけど、最初が18回ってなってるのさ。2年だからほら。1月29日が18回だから。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>あと今言ったとおりだけど.....。</p> |
| 櫻井功紀委員 | <p>29回はなんだっけ。</p> |
| 高橋秀彰主事 | <p>29回は9月17日に臨時的にやったやつですね。決算審査の最中に臨時的に議会懇談会のまとめをやったことがありまして、次第は臨時的だったのでつくれなかったタイミングだったんですが。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>以上、3の経過についてはよろしいでしょうか。(「はい」の声あり)</p> <p>では、続きますが、1回休憩をはさみますか。(「はい」の声あり)休憩して、再開は10時30分といたします。</p> |
| | <p>休憩 午前10時16分</p> <p>再開 午前10時26分</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>では、時間前ですが再開をいたします。</p> <p>続きまして2ページ.....(「委員長ごめんなさい」の声あり)はい。</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>先ほどの目的の文言の最後から2行めだけど、「参考に検討した」って言ったんだよね。「検討し、今後町有未利用地」ってつなげて、それで構わないんじゃないかと。「取組等を参考に検討し、今後」でだめなの。(「それでもいいんでないか」の声あり)「した」で区切るんでなくて。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>もう1回、では。「取組等を参考に」.....</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>「に検討し、今後町有」ってつなげていっていいんでないのかなと。「検討した」で切るんでなくてさ。ちょっと考えてみてください。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>ただいまそういう「取組等を参考に検討し」、そして句読点を入れてつなげたらいいんでないかということですが、いかがですか。(「はい」</p> |

| | |
|----------|--|
| | <p>の声あり)の声あり。よろしいですか。では、そのように変更させていただきます。</p> <p>では、3の経過はよろしいですか。(「はい」の声あり)</p> <p>では、2ページの4.政策の提言に向けてに移ります。まず初めに、全文ではなく途中……、一つずついきますか。(1)……、まずもってその前にだね、「常任委員会において本町、先進自治体の取組を調査し、先進地視察における研修、討議を深めた結果、以下のとおり提言する。」ということにしました。</p> <p>(1)「町有地及び各施設の利用状況や管理、今後の利用動向等細部にわたってのデータ管理が必要である。第3次行政改革大綱の財政基盤強化項目のひとつになっているが、課題や検証取組の精査が必要である」ということにしました。</p> <p>はい、佐野委員。</p> |
| 佐野善弘委員 | <p>この4番の……(「括弧1つずつ」の声あり)その前なんだけども、「4.政策の提言に向けて」なんですけど、「向けて」ってもう政策提言なんですよね。「向けて」というのはその前段ではないかと思うんだけど。だから、もう政策提言ですよね。(「提言でいいのかな」の声あり)うん、「について」とか。</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>毎年最後の報告書に合わせては。</p> |
| | <p>(事務局が前年の報告書を確認)</p> |
| 高橋秀彰主事 | <p>いろいろ書き方があったようなんですが、去年は「政策の提言に向けて」という書き方をしております、その前の我妻委員長時代のものに関しては、例えば今回の例でいうと「町有未利用地の利活用についての提言」というふうにしていたようでした。一方、教育、民生に関しては今まですべてのパターンが「まとめ」というふうにしていたようで。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>同じにしたらいいでないか、本当はな。</p> <p>今佐野委員が言ったように「政策提言について」って言っても。</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>さっきの我妻委員長のとときは政策提言ってはっきり書いてあるんだ。</p> |
| 佐野善弘委員 | <p>テーマについての提言って。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>そのパターンでいくか。</p> |
| 佐野善弘委員 | <p>政策提言についてでいいんでないの。</p> |
| 山岸三男副委員長 | <p>頭に町有未利用地の利活用についての政策提言って入れたらもっと</p> <p>……</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>いや、これは政策研究でしょ。研究テーマだから、あくまでさ。そしてそれをもとに提言として最後にまとめるっていうこと。</p> <p>だからここは政策提言っていうことだけでいいんでないか。</p> |
| 山岸三男副委員長 | <p>「1.政策研究に関する事項」でその題として「町有未利用地の利活用について」って我々が研究した結果として政策提言するんだから。出すときはこの4枚を一緒に出すわけだよね。だから、読めばわかるんだけど……未利用地の政策提言って書くのがいいと思うし。</p> |

| | |
|----------|---|
| 高橋秀彰主事 | 山岸副委員長の言うとおりのところもあるんですが、今回、一部内容が町有未利用地を越えている部分が、要は「公有財産の保有管理から活用経営」と大きい枠組みで提言している部分もありますので、そう考えると逆に政策の提言だけにして、受け止める側がどの分野で受け止めるかと幅を持たせたほうが常任委員会としてもいいかなというところもあるかもしれませんが、今回の提言の内容であればかえって限定しないで政策提言としてしまえば。 |
| 吉田眞悦委員 | 「に向けて」をとるんだな。「の」もいらんな。「政策提言」でいいんでないか。 |
| 鈴木宏通委員長 | 「政策提言」。はい。 4の表題につきましては、「政策の提言に向けて」を「政策提言」と修正をさせていただきます。よろしいでしょうか。（「はい」の声あり）では、下の文言についていろいろ検討いただきたいと思います。 |
| 吉田眞悦委員 | 結局（1）は2つということなんだね。1つはデータ管理をすべきだということと、課題や検証取り組みの精査が必要であるだから。（1）は2つの項目ということの解釈でいいのかな。 |
| 鈴木宏通委員長 | 私の考えでは、まず、本来は下の部分を上にあげれば良かったのかなと思いつつも、データ管理を細部にわたっての管理が必要だということのニュアンスから、それに向けて課題や検証取り組みの精査が必要だろうなと思って足したところがあるので。 |
| 吉田眞悦委員 | 今まではデータ管理だけだったんだよな。 |
| 鈴木宏通委員長 | だけです。一応、防災管財課との話し合いの中でも結局大綱の中で基盤強化項目の1つになっていて、現状、課題はあるものの、検証取り組みが今のところないということがあったので、その中に。内容は譲渡や管理またはそういう部分でデータ管理が必要だろうなというのに、同じく担当課としてこういう部分が必要だと思って加えた次第です。 |
| 山岸三男副委員長 | 確かに両方とも必要なものだと私も思うんだけど、だったら委員長が言うように「第3次」というのを上にあげて「町有地」の文言を下に入れ替えたほうがいいんでないかな。 |
| 鈴木宏通委員長 | あとは例えば削除なり付け加える部分とか、もし皆さんでございましたらば。その2行を交換だけでよろしいですか。 |
| | （「4．政策提言（1）」の文言を調整） |
| 高橋秀彰主事 | 内容としては、財政基盤強化項目のひとつで課題や検証、取組の精査のためにデータ管理が必要だという論法ですか。それともこれとこれとは並列というか直接つながらないことなんですか。 |
| 鈴木宏通委員長 | 本来は。 |
| 山岸三男副委員長 | むりむり今つなげようとしてた。 |
| 鈴木宏通委員長 | 精査がまず必要なことが1つ。データ管理はもちろん防災管財課では今行っているけども、そのほかに利用状況とかそういう部分は今のところ総体的にはないわけだから。防災管財課としてだよ。そして今後の利 |

| | |
|----------|---|
| | <p>用動向、細部にわたってのデータ管理ということだから。今していないことなのさ、結局。それも必要ではないかというような。</p> <p>そしてここは各施設って書いてある。本当は町有地だけなんだけど、管理するならここもしてほしいという意味で入れた。</p> |
| 山岸三男副委員長 | 町有地及び各施設の利用状況だから間口がうんと広いよな。 |
| 鈴木宏通委員長 | <p>だから、さっきも言ったけども、今回は本当は町有地なんだけど、町有地と担当課としてのその部分を同じようにこいつもなと思って入れたんです。もしあれだったら、ここをカットしてもいいんですが。(「公共施設マネジメント計画」の声あり)</p> <p>まあそういうところの、間口が広がっているところもあるんで。町有未利用地に本来は提言がいくんですが、今まで研修してきた内容を踏まえ、そういうところを研修してきたので、あえて入れたというか。</p> <p>あとは(3)にもつながりますが、公有財産ですから。本来だと町有未利用地のついでということに狭めればいいかなと思ったんですが、ちょっと上からひきずったので、公有財産のと大きくした次第です。</p> |
| 山岸三男副委員長 | そうすると1つにしないで2本立てでいいんでないの。「第3次」を頭に持ってきて、「町有地」を下にもってくればいい。 |
| | (「4. 政策提言(1)」の文言を調整) |
| 鈴木宏通委員長 | <p>では、再度申し上げます。「未利用地の売却及び活用は、第3次行政改革大綱の財政基盤強化項目になっており、課題や検証取組の精査が必要である。また、町有地及び各施設の利用状況や管理、今後の利用動向等細部にわたってのデータ管理を考えるべきである」。よろしいでしょうか。(「はい」の声あり)</p> <p>では、(2)に移ります。「管理する所管課だけではなく、庁内全体での情報共有化、管理意識の向上の仕組みも考えるべきである。町有未利用地の適正な利活用を進めるに当たり、所管する担当課が十分な人員数とは思えない。民間活用等も考え、別な組織体制を立上げた方が良いのではないかと考える」。</p> |
| 山岸三男副委員長 | 3行めの「所管する担当課が十分な人員数とは思えない」という表現が私の思いからするとマイナス思考だと思うんで、ここを「十分な人員を確保できていない」とか「確保する必要がある」とかさ。 |
| 櫻井功紀委員 | 「所管する担当課が十分な人員数とは思えない」、ここ削除していい。削除して、「進めるに当たり、民間活用等も」とつなげたらいい。 |
| 鈴木宏通委員長 | そうですね。「当たり、民間活用等も考え、別な組織体制を立上げた方が良い」とつながるね。かえってね。 |
| 吉田眞悦委員 | あとから(5)で民間活用が出てくるのさな。 |
| 山岸三男副委員長 | では「民間活用」のところを削除。 |
| 鈴木宏通委員長 | 「当たり、別な組織体制を」とつなげますか。 |
| 山岸三男副委員長 | 「所管する」から「民間活用等も考え」まで削除して、「当たり、別な組織体制を立ち上げ」と。 |

| | |
|----------|---|
| 鈴木宏通委員長 | <p>よろしいですか。(「はい」の声あり)では、「所管する担当課」から「民間活用等も考え」を削除して、前文から次の文につなげたいと考えますが、よろしいでしょうか。(「はい」の声あり)</p> <p>(3)に移りますが、「公有財産の『保有・管理』から『活用・経営』へと転換を図ることが重要であり、美里町」……ここ「町」が抜けてるんだな。本当は「美里町の町有未利用地」って入れたかったんだな。「町」って1つ抜けたんだな。どうなんだべ、これ。「美里町」って入れたほうがいいんだか、どうなんだか。</p> |
| 高橋秀彰主事 | <p>町に対する提言なので、「美里」ってなくてもいいんじゃないですかね。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>では、「町有未利用地」のでいいですか。</p> <p>それで私が入れなかったというか、今思いついたんですが。鍵括弧してもらっていいですか、ここ。「町有」から「基本方針」の鍵括弧閉じにして、「を策定すべきである」。よろしいですか。(「はい」の声あり)</p> <p>「先進自治体では公有財産利活用の基本方針を策定し、公有財産の有効活用や普通財産の売却等を進めるとして活用方法の基本的な事項を定めている」。よろしいですか。(「はい」の声あり)</p> <p>あとでまた総括でやるので。</p> <p>(4)「公有財産の『見える化』の徹底が必要であるため、公有財産利用基本方針を策定し、『公有財産適正化推進部会』、『公共施設適正化推進会議』、『公有財産処理委員会』等の組織を立ち上げることが必要と考える」。</p> |
| 櫻井功紀委員 | <p>「公有財産利用基本方針」これ、(3)でもうたってるんだよね。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>うん。ここの途中、「策定し」って。</p> <p>これは日光市のことを主に入れたんですが。</p> |
| 櫻井功紀委員 | <p>「公有財産利用基本方針を策定し」はいらないんだよ。上に拳がってるんだから。</p> <p>これ、日光市のやつだよ。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>日光市のやつです。それで から までかな。ここまでは。</p> |
| 山岸三男副委員長 | <p>「徹底が必要であるため」まではいいんだけど、あとの「公有財産利用基本方針を策定し」まではなくてもいい。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>よろしいですか。</p> |
| 佐野善弘委員 | <p>組織体制っていうのは、(2)の「別な組織体制」っていうことなんですよね。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>ああ、「別な組織体制を立上げた方が良いのではないか」。</p> |
| 佐野善弘委員 | <p>このことなんだよね。</p> |
| 櫻井功紀委員 | <p>だぶってるな。</p> |
| 佐野善弘委員 | <p>(4)の「推進部会」とか「推進会議」とかこの委員会とかは、このことなんだよね。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>今の佐野さんのはもちろんそのとおりなんだけど、そうすると(2)</p> |

| | |
|----------|---|
| | の下にこれをいれたほうがいいってということかな。 |
| 佐野善弘委員 | 関連があることなら。 |
| 鈴木宏通委員長 | (2)と(4)は、組織がどういうのかっていうことだよな。 |
| 佐野善弘委員 | うん。具体的な別の組織、ほかでやっているやつを立ち上げたほうがいいんでないかということですよな。 |
| 吉田眞悦委員 | (2)はどこからカットするって言ったんだっけ。 |
| 山岸三男副委員長 | 「所管」、3行め。 |
| 吉田眞悦委員 | 「町有未利用地の適正な利活用を進めるに当たり」から全部いらんんでないか。 |
| 櫻井功紀委員 | いらんいな。 |
| 鈴木宏通委員長 | では、「考えるべきである」で終わり。 |
| 吉田眞悦委員 | そうすれば(4)も生きてくるんでないの。 |
| 鈴木宏通委員長 | では、先ほど櫻井委員が言ったとおりの、「公有財産利活用基本方針を策定し」を削除して、そのまま文面を……、残るということで。そして戻りますけども、今指摘がありました(2)は、上の1行と「仕組みも考えるべきである」で止めて、「町有未利用地」から最後の「考える」までを削除する。ということよろしいですか。(「はい」の声あり) (4)にもう1度戻りますが、 から まではその説明文ですけども。 |
| 佐野善弘委員 | こいつ、みんな日光市のことですよな。 |
| 鈴木宏通委員長 | そうです。一応鍵括弧を説明した形になります。 |
| 佐野善弘委員 | とかはどこのことだかよく……、うまくつなげて日光市のことだっ ていうことをわかるようにしないと。 、 、 までですか。この辺を ちょっと……。 |
| | (「4. 政策提言(4)」の文言を調整) |
| 鈴木宏通委員長 | では、(4)のすぐ続きから、「日光市等先進自治体において、公有財産の『見える化』の徹底が必要であるため」といって鍵括弧が続いて、「組織を立ち上げている」。そういうふうにしたいと思いますが、いかがでしょうか。(「はい」の声あり)よろしいですか。 そして、 、 、 、 としております。 |
| 櫻井功紀委員 | は、「日光市等先進自治体においては」はいらんんでないの。 |
| 山岸三男副委員長 | これ頭に持ってくるから。「公有財産の各所管課」からでいい。 |
| 吉田二郎委員 | 「日光市等」の「等」って必要なんだべか。 |
| 鈴木宏通委員長 | 一応参照している自治体なんで入れたんです、あえて。 |
| 吉田二郎委員 | どこの自治体でもこういう取り組みをやっているんだっていう解釈。 俺らが行ったのは日光市だけだからね。 |
| 櫻井功紀委員 | 資料にある八潮市とか。 |
| 鈴木宏通委員長 | 私たちが所管事務調査に行った日光市のことをまずここに書いて、こういう部会や会議または委員会をやっていますよということでの部分なので。一応「日光市等」と。こういう報告書ですと固有名詞を出さな |

| | |
|----------|---|
| | いと後でいろいろ問題にならないかなと思って入れたんです。おらほう のでないのって。そこら辺はいろいろまとめ方もあるんでしょうけど。 あとは皆さんで。ここは協議する場所なんで。 ちょっと休憩をして。 |
| | 休憩 午前11時00分 再開 午前11時45分 |
| 鈴木宏通委員長 | 再開します。(4)については、「公有財産の『見える化』の徹底が必要 であるため、資産活用の方向性や分類整理をして個別資産の利活用方 針(案)を策定する組織や個別資産の利活用方針案を決定し、その方針 決定となる体制を構築すべきと考える。また、財産処分の場合は必要に 応じて町民、有識者で構成する組織が必要と考える。」というような文 面を主にして、(4)を修正していきたいと思いますが、いかがでしょ うか。よろしいですか。(「はい」の声あり)あとは事務局、副委員長と 相談し、その文言については、後日皆さんに提示させていただきます。 時間もないですが、(5)に移ってよろしいでしょうか。(「はい」の 声あり) 続いて、民間活力についてのことでございます。 |
| 吉田二郎委員 | の文章ね。「跡地(未利用)」とあえてこういうふうにしたっていう ことは。 |
| 鈴木宏通委員長 | 「跡地」を入れた理由。 |
| 吉田二郎委員 | 直接「未利用地活用」としたほうが、かえって。 |
| 鈴木宏通委員長 | はい。いいと思います。「未利用地活用に対して」ね。「跡地」はカッ トして、もちろん括弧も。 |
| 山岸三男副委員長 | あえて聞くんだけど、サウンディング型市場調査っていうのはどうい うことなの。 |
| 鈴木宏通委員長 | 休憩します。 |
| | 休憩 午前11時48分 再開 午前11時50分 |
| 鈴木宏通委員長 | 再開します。 |
| 山岸三男副委員長 | 要するに市場調査の1つでしょ。 |
| 吉田眞悦委員 | こいつ、いるか。 |
| 鈴木宏通委員長 | いないすか。 |
| 吉田眞悦委員 | 報告書にはこのとおり出しているんだ、もうな。 |
| 鈴木宏通委員長 | うん。上の2行だけでいいですか。 |
| 吉田眞悦委員 | 民間活力の関係についての1つの例なんだな。こいつはな。 |
| 鈴木宏通委員長 | そうなんです。 |
| 山岸三男副委員長 | 要するに説明しているっていうこと。 |
| 吉田眞悦委員 | 所管事務調査の報告書でこのとおりもう先に報告を出しているのさ。 だから、あえてまたここでこういうのが必要だかっていう。どうなのか |

| | |
|----------|--|
| | <p>なと思ってさ。まあ、こういうことを言っているんですよということもわかるんだけどさ。</p> <p>民間活力のこういう例や考え方も取り入れたらってということだから、あったって不思議ではないんだけどさ。ちょっと迷うところだな。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>いるかいないかは皆さんで判断していただければいいかと思いません。</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>まあ、だって(4)でそういうふうにしてカットしているわけだからさ。</p> |
| 櫻井功紀委員 | <p>いらないんでないか。</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>要するに言わんとしていることは、いろんな例があるとは思うけど、例えばの例としてこいつをあげているわけであって、一番我々が言っているのは、民間活力の利活用と連携したほうがいいよということ。狙いはさ。その中の例えばの例ということなんだけどもね。先進地を見てきてもそういうことをやっていますよと。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>では、 、 を削除して、上の2行だけと。よろしいですか。(「はい」の声あり)</p> <p>ということにいたします。</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>これは資料つけないとわかんないよな。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>では、(6)に移ります。これも「未利用地の売却だけではなく、有効活用につながる貸付や若者等の定住に役立つ施策も必要である」。</p> |
| 山岸三男副委員長 | <p>これはこのままでいいんでないか。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>このままでいいですか。(「はい」の声あり)</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>こいつ懇談会でも出たでしょ。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>出てます。取り入れたよと。はい。</p> <p>では、(7)「公有財産を種別化し、貸付、売却等について町の広報やホームページ等で情報発信を図る必要がある。また、高校や大学と連携して、町民との情報共有のために見やすくわかりやすいマンガ版のパンフレット等の作成も良いのではないかと考える」でございます。</p> |
| 山岸三男副委員長 | <p>結構ですね、これも。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>いいですか。</p> <p>事務局からもし何か。ないですか。</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>もう1度今のをつくり直してみて、どっちにしる、もう1回はやらなくてはいけないんでしょ。</p> |
| 山岸三男副委員長 | <p>大幅修正になりましたからね。</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>だからそのときに再度確認しながらでいいんでないかな。きょうみんな決めるっていうならそれはそれでいいんだけど。午後からもやればいいんだけど。</p> |
| 山岸三男副委員長 | <p>待ってください。午前中にしてください。</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>では、今まで一応目を通していただきながら、修正するところ多々ありましたが、これを修正した政策提言を再度提出して確認をしていただ</p> |

| | |
|----------|---|
| | <p>く作業を新たに設けてしたいと思います、そのとおりでよろしいですか。(「はい」の声あり) ならば.....</p> |
| 吉田眞悦委員 | <p>今月の終盤前に結論づけないと。</p> |
| 山岸三男副委員長 | <p>ずっと入っているんだな。</p> |
| | <p>(次回の委員会の日程調整)</p> |
| 鈴木宏通委員長 | <p>では、次回は 26 日 9 時半からということにいたします。 千葉さんには連絡して.....明日こないかな。電話は出られそう。(「出られると思います」の声あり) 電話しておいてください。 あと、修正を加えて皆さんに御提出をして、再度検討、確認をすることにしたと思います。よろしいでしょうか。(「はい」の声あり) では、本日の常任委員会を終了させていただきます。副委員長お願いします。</p> |
| 山岸三男副委員長 | <p>大変皆さん御苦労さまでした。 しっかり 12 時に終了するという。なかなか珍しい。大変中身をしっかりと検討していただきました。よりよい報告書と町に提案する内容が いいものができるんじゃないかと思いました。 大変皆さんきょうは御苦労さまでした。</p> |
| | <p>閉会</p> |

会議の経過を記載して相違ないことを証するため、ここに署名する。

令和元年11月14日

総務、産業、建設常任委員会

委員長